Приложение

**Судебная практика рассмотрения судами исков об освобождении совместно нажитого имущества от ареста после его раздела**

| **Реквизиты дела** | **Мотивировочная часть судебного акта** |
| --- | --- |
| *Суд отказал в иске об освобождении совместно нажитого имущества от ареста после его раздела* | |
| Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.112022 по делу № 8Г-25818/2022[88-26708/2022] | «Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции исходил из того, что арест на спорное недвижимое имущество наложен в рамках уголовного дела и при наложении ареста имелись достаточные основания полагать, что имущество принадлежит Пухаеву Ф.П, наложение ареста было необходимо для обеспечения исполнения приговора по гражданскому иску, уголовное дело не завершено, судьба гражданского иска не разрешена.  При этом доводы истца о том, что решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 27.02.2019, вступившим в законную силу 13.04.2019, указанное имущество было передано в собственность Калаевой А.Г., не были признаны судом в качестве основания для удовлетворения исковых требований, поскольку на момент наложения ареста спорное имущество в соответствии со сведениями ЕГРН находилось в собственности Пухаева Ф.П.». |
| Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2022 по делу № 8Г-26861/2022[88-27960/2022] | «Как установлено материалами дела, решения судов о взыскании ущерба, причиненного преступлением Сафоновым С.В. не возмещен, арест на имущество был наложен судом в рамках уголовного дела до рассмотрения спора о разделе совместно нажитого супругами Сафоновыми имущества, при этом, решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 14.03.2017 по гражданскому делу по иску Сафоновой А.И. к Сафонову С.В. о разделе совместно нажитого имущества, в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеет преюдициального значения, поскольку, за исключением Сафонова С.В. иные ответчики при рассмотрении дела к его участию не привлекались». |
| Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2021 по делу № 8Г-10082/2021[88-11073/2021] | «Суд апелляционной инстанции верно отметил, что определение Безенчукского районного суда Самарской области от 27.04.2016 по делу № 2-536/2016 об утверждении мирового соглашения, в соответствии с условиями которого недвижимое имущество передано в собственность Гордеевой Е.Н, не могло учитываться судом при разрешении данного спора, как не имеющее преюдициального значения для иных лиц, не участвующих в том деле (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Супруги вправе были разделить имущество, имеющее статус совместно нажитого, по своему усмотрению. Однако такое решение не должно ущемлять законные интересы иного лица, имеющего право на возмещение ущерба, причиненного преступными действиями одного из супругов.  Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они постановлены с учетом установленных по делу обстоятельств и при правильном применении норм материального права». |
| Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2021 по делу № 8Г-1361/2021[88-3796/2021] | «Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводом которого согласился суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, а также соответствующих норм права, исходил из того, что на момент рассмотрения настоящего гражданского дела уголовное дело в отношении Эристова Х.А. не рассмотрено; спорное имущество было приобретено хоть и в период брака сторон, но уже после возбуждения уголовного дела, при этом в компетенцию суда, рассматривающего уголовное дело, входит установление и оценка фактических обстоятельств, исходя из которых снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника; право собственности у истца по решению суда возникло на доли имущества, тогда как истец просит освободить от ареста полностью все объекты недвижимости; материалы дела не содержат сведений о получении спорного имущества ни в результате преступных действий обвиняемого, ни законным способом; сведений о том, что по уголовному делу принят итоговый судебный акт, о возмещении ущерба потерпевшему, об отсутствии оснований для сохранения ареста не имеется; снятие ареста с имущества является преждевременным». |
| Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2020 по делу № 8Г-25587/2020[88-25178/2020] | «При разрешении спора суды исходили из того, что решение Кировского районного суда г. Астрахани от ДД.ММ.ГГГГ, которым произведен раздел общего имущества супругов, на момент вынесения постановления Кировского районного суда г. Астрахани от ДД.ММ.ГГГГ в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Курскова В.В, не вступило в законную силу, смена собственника на имущество - земельный участок не произошла, ранее доли супругов в имуществе не определялись, основанием для исключения имущества из описи, по мнению истца, является не режим совместной собственности.  Арест на спорное имущество наложен в рамках уголовного дела, расследование по которому на день рассмотрения дела еще не было завершено и приговор в установленном законом порядке не постановлен. Указанные меры приняты для исполнения приговора, так как в ходе предварительного следствия установлено N потерпевших от действий ответчика, законные представители которых намерены в ходе предварительного следствия заявить гражданские иски с целью возмещения морального вреда». |
| Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 03 июня 2019 г. по делу № 33-3452/2019 | «Из буквального толкования норм уголовно-процессуального законодательства следует, что отменить наложение ареста, как меры процессуального принуждения, может только лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело.  Вместе с тем, доказательств отмены ареста, наложенного постановлением судьи, в материалах дела не содержится». |
| Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2020 по делу № 8Г-17184/2020[88-19219/2020] | «Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Мочалина Г.В, руководствуясь положениями статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что арест на имущество наложен в рамках уголовного дела по обвинению Мочалиной Т.В. и, поскольку материалы дела не содержат сведений о получении спорного имущества не в результате преступных действий обвиняемой Мочалиной Т.В, снятие ареста с имущества является преждевременным, при этом доказательства того, что основания для сохранения ареста на спорное имущество отпали, в материалах дела отсутствуют». |
| Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 26.07.2018 по делу № 33-32001/2018 | «Таким образом, разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что постановление суда, ставшее основанием для наложения ареста на имущество на день принятия решения не отменено, уголовное дело по существу не рассмотрено и находится в производстве СУ СК России по Ульяновской области, гражданские иски в рамках уголовного дела не разрешены, ущерб в добровольном порядке не возмещен.  Доводы апелляционной жалобы о наличии судебного определения о разделе имущества между супругами, - не может повлечь отмену оспариваемого решения, поскольку оно принято без привлечения к участию в деле всех заинтересованных лиц - потерпевших по уголовному делу, возбужденному в отношении Гудкова В.Н. Кроме того, данным определением утверждено мировое соглашение между супругами, по которому совместно нажитая квартира передается в собственность истца». |
| Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 27.09.2018 по делу № 33-19704/2018 | «Из буквального толкования указанных норм следует, что отменить наложение ареста, как меры процессуального принуждения, может только лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело.  Вместе с тем, доказательств отмены ареста, наложенного постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 08.06.2017 в материалах дела не содержится. Суд при рассмотрении настоящего спора не вправе проверять законность постановления суда о наложении ареста, вынесенного в рамках уголовного дела.  Как верно указал суд в своем решении, поскольку арест квартиры был продиктован потребностями достижения публично-правовых целей уголовного судопроизводства, то, довод истца о том, что спорные объекты должны быть освобождены от ареста, поскольку на момент наложения ареста объекты Зарубину Д.В. не принадлежали, не может быть признан обоснованным». |
| Апелляционное определение СК по гражданским делам Саратовского областного суда от 14.06.2016 по делу № 33-4157/2016 | «Судебная коллегия соглашается с обжалуемым решением суда, в том числе, исходя из необходимости соблюдения баланса публичных и частных интересов, к нарушению которого направлено преждевременно поданное исковое заявление Сурковой Е.С., исходя из конкретных обстоятельств дела, а также принимая во внимание: 1) правовые основания и предмет заявленных к Суркову А.В., Министерству финансов РФ в лице УФК по Саратовской области требований, 2) даты принятия постановлений о наложении ареста на имущество (12.09.2013, 14.10.2013), являющегося мерой процессуального принуждения, ограничивающей собственника в праве распоряжаться им и оцениваемого судом как разумное вмешательство в права собственника, 3) принятие обеспечительных мер судом в ходе расследования уголовного дела в целях обеспечения исполнения приговора, а не судебным приставом-исполнителем в рамках гражданского дела об обращении взыскания на имущество, 4) отсутствие ссылки в исковом заявлении на освобождение имущества от ареста согласно какой-либо описи, составленной судебным приставом-исполнителем, какому-либо постановлению об обращении взыскания на имущество, вынесенному судебным приставом-исполнителем, 5) передачу имущества после вынесения постановлений о наложении ареста, приговора, вступивших в законную силу, в собственность супруги по результатам рассмотрения дела о разделе имущества, при этом вывод о принадлежности движимого имущества Сурковой Е.С. можно сделать лишь с 25.08.2015, право собственности на недвижимое имущество не зарегистрировано, 6) отсутствие в приговоре суда вывода о конфискации спорного имущества, отсутствие доказательств утраты истцом спорного имущества, 7) непредставление доказательств исполнения приговора суда в части назначенного наказания в виде штрафа». |
| Апелляционное определение СК по гражданским делам Ростовского областного суда от 21.04.2016 по делу № 33-6571/2016 | «Поскольку арест имущества, собственником которого на момент наложения ареста являлся обвиняемый Келигов А.Т., был продиктован потребностями достижения публично-правовых целей уголовного судопроизводства, в том значении, какое придается этой мере принуждения Конституционным Судом РФ, и принимая во внимание, что раздел имущества между бывшими супругами Келиговыми с передачей последней в собственность части имущества, подвергнутого аресту по указанному уголовному делу, произведен после наложения ареста на это имущество, в то время как суть ареста заключается в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться этим имуществом, то сам по себе раздел между супругами этого имущество безусловным основанием для освобождения его от ареста до разрешения уголовного дела не является, поскольку иное может привести к нарушению справедливого баланса между требованиями соблюдения публичных интересов и защиты права собственности, на недопустимость нарушения которого прямо указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115 ... УПК РФ..». |
| Апелляционное определение СК по гражданским делам Волгоградского областного суда Волгоградской области от 29.11.2013 по делу № 33-12515/2013 | «Доводы Михайлевского А.И., изложенные в апелляционной жалобе, о том, что арест на спорное имущество был наложен в рамках уголовного дела в отношении Михайлевской Т.С., участником которого он не являлся, и приговором суда не было установлено, что какое-либо из совместно нажитого в браке с Михайлевской Т.С. имущества было добыто преступным путем, не могут служить основанием для отмены постановленного решения суда, поскольку данные обстоятельства не имеют правового значения по существу рассматриваемого спора.  Также не могут служить основанием для отмены решения суда, доводы апелляционной жалобы о том, что Михайлевский А.И. является собственником спорного имущества в силу закона, со ссылкой на ст. 34 СК РФ и ст. 256 ГК РФ, а также на решение суда о разделе совместно нажитого имущества, которым за ним признано право собственности на указанное имущество, поскольку в соответствии со ст. 2 Федерального закона № " ... " «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» единственным доказательством существования права является государственная регистрация права в ЕГР, иск об освобождении имущества от ареста может быть удовлетворен в случае представления доказательств возникновения у заявителя права собственности на спорное имущество до наложения ареста». |
| Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 27.11.2014 по делу № 22-8223 | «Основания, послужившие поводом для применения названной выше меры процессуального принуждения, в настоящее время не изменились, необходимость в ее применении не отпала.  Доводы заявителя о несоразмерности стоимости арестованного имущества исковым требованиям и о нарушении прав и законных интересов членов семьи А2. , уже был предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции при оспаривании самого постановления от 22.07.2013 о разрешении наложения ареста на имущество.  Ссылка заявителя на соглашение от 1.02.2012, заключенное между супругами А. о разделе общего имущества, само по себе не является безусловным основанием для отмены этой меры процессуального принуждения, поскольку на момент наложения ареста на имущество никто из супругов на это обстоятельство не ссылался, как не указывал на него и при оспаривании постановления в суде апелляционной инстанции 24.09.2013.» |
| *Суд освободил совместно нажитое имущество от ареста после его раздела* | |
| Определение Нижегородского областного суда от 01.11.2011 по делу № 33-11146 | Иск о разделе совместно нажитого имущества и об освобождении имущества от ареста удовлетворен правомерно, поскольку при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными.  «Разрешая заявленные по делу требования, суд первой инстанции дал аргументированное суждение о том, спорное имущество подлежит разделу с определением долей сторон-супругов равными, в связи с чем, постановил об освобождении части имущества, выделенной в собственность истице от ареста.  Изучив доводы кассатора, суд кассационной инстанции не может признать их состоятельными, поскольку при осуществлении раздела имущества супругов суд первой инстанции учел разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», и определил стоимость имущества, подлежащего разделу, на момент рассмотрения дела с учетом доказательств, представленных сторонами». |
| Апелляционное определение Московского областного суда от 24.04.2019 по делу № 33-10116/2019 | Требование о разделе совместно нажитого имущества и освобождении имущества от ареста удовлетворено.  «Если приговором суда установлено, что общее имущество супругов было приобретено или увеличено за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем, взыскание может быть обращено соответственно на общее имущество супругов или на его часть (абз. 2 п. 2 ст. 45 СК РФ).  В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ и правовой позицией, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 и 21.10.2014, наложение ареста на имущество лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым и не привлекается по уголовному делу в качестве гражданского ответчика, допускается лишь при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательствами, основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности, при этом срок наложения ареста на имущество должен быть разумным.  Таким образом, действующее законодательство допускает возможность ограничения либо лишения лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым и не привлекающимся по уголовному делу в качестве гражданского ответчика, прав на супружеское имущество лишь в случае, если это имущество приобретено или увеличено за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем.  В приговоре суда не содержится указания о том, что спорное имущество было приобретено за счет средств, полученных Ш.А. преступным путем». |